



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind reglementarea
condițiilor de punere pe piață a plantelor, substanțelor și
preparatelor stupefiante, halucinogene, euforice,
psihotrope și derivaților acestora**

Analizând propunerea legislativă privind reglementarea condițiilor de punere pe piață a plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante, halucinogene, euforice, psihotrope și derivaților acestora, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B81 din 2.03.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea condițiilor de introducere pe piață a plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante, halucinogene, euforice, psihotrope și a derivaților acestora, altele decât cele reglementate prin Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare, precum și instituirea unor măsuri privind controlul instituțional asupra acestor activități.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, la solicitarea Secretariatului General al Guvernului cu adresa nr.49 din 1.03.2011, Consiliul Legislativ a

avizat favorabil cu observații și propuneri, cu avizul nr.222 din 3.02.2011, un proiect de ordonanță de urgență privind interzicerea substitutelor în vederea asigurării sănătății și a protecției populației.

Acest proiect de ordonanță de urgență stabilește cadrul legal prin care se interzice producerea, fabricarea, comercializarea, distribuirea, punerea la dispoziție, transmiterea, intermedierea transiterii, deținerea, importul, publicitatea și promovarea prin orice mijloace a **substitutelor**, care sunt definite ca fiind *„orice substanță de origine naturală sau sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă sau părți ale acestora care, indiferent de modul de ambalare, de procedeul de administrare, de conținut, de prezentare, de publicitate sau de denumire, poate fi utilizată pentru a produce efecte psihoactive și/sau are un impact negativ asupra stării de sănătate individuală sau colectivă, ori asupra comportamentului social și care nu este reglementată de alte dispoziții legale în vigoare”*.

3. Din punct de vedere al dreptului european, prezenta propunere legislativă **nu reprezintă transpunerea unei directive sau a unei decizii europene și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar punerii în aplicare a unui regulament adoptat la nivelul Uniunii Europene**. Cu toate acestea, întrucât prin obiectul său de reglementare proiectul cade sub incidența mai multor documente juridice sau programatice ce statuează, în cadrul Pieței Interne, regimul ***Liberei circulații a mărfurilor - segmentul substanțe periculoase*** - se impune analizarea acestuia sub aspectul compatibilității cu principiile generale de drept european ce reglementează acest domeniu.

Libera circulație a mărfurilor reprezintă unul dintre principiile de bază ale organizării și funcționării Pieței Interne, statuat de **art.28 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**, fost art.23 și următoarele din Tratatul de la Amsterdam, principiu care la nivelul dreptului derivat a fost dezvoltat în timp printr-o legislație vastă, unitară și coerentă în baza căreia s-a instituit traficul nerestricționat al produselor, în tot spațiul european.

Cu toate acestea, pentru mai multe categorii de produse/substanțe **care prezintă particularități specifice**, a fost adoptat un regim juridic distinct, **armonizat și relativ unitar**, cu o finalitate complexă, aceea de a reglementa **utilizarea acestor categorii de produse/substanțe în condiții de securitate și de protecție a consumatorilor și a mediului**, garantând, în același timp, și asigurarea, în anumite condiții, **a liberei lor circulații în spațiul economic european**.

În acest sens, pentru produsele identificate ca prezentând riscuri potențiale în utilizare, trebuie să fie îndeplinite mai multe cerințe, printre care și **stabilirea de standarde tehnice unitare, certificarea și definirea acestora**, precum și **îndeplinirea unor exigențe obligatorii de către persoanele ce sunt implicate în comercializarea sau utilizarea lor.**

Relevante, din perspectiva prezentei propuneri legislative, sunt reglementările europene în domeniul **produselor chimice periculoase, droguri și precursorii de droguri, substanțe farmaceutice, substanțe cosmetice, produse și amestecuri destinate cercetării și dezvoltării științifice și care nu sunt puse pe piață, substanțe psihotrope și substanțe psihoactive etc.** și care au aliniat legislațiile statelor membre la un regim juridic relativ unitar și armonizat.

Din multitudinea de acte juridice europene ce definesc regimul juridic al acestora menționăm:

- **Regulamentul (CE) nr.3677/90** privind unele măsuri ce vor fi luate pentru împiedicarea deturnării anumitor substanțe pentru fabricarea ilicită a stupefiantelor sau substanțelor psihotrope;

- **Regulamentul (CE) nr.689/2008** al Parlamentului European și al Consiliului privind exportul și importul de produse chimice periculoase;

- **Regulamentul (CE) nr.111/2005** al Consiliului de stabilire a normelor de monitorizare a comerțului cu precursori de droguri între comunitate și țările terțe;

- **Regulamentul (CE) nr.273/2004** al Parlamentului European și al Consiliului privind precursorii drogurilor ;

- **Regulamentul (CE) nr.1277/2005** privind aplicarea Regulamentului 273/2004 și a Regulamentului 111/2005;

- **Directiva nr.92/109/CEE** a Consiliului privind fabricarea și introducerea pe piață a anumitor substanțe utilizate pentru fabricarea ilicită a stupefiantelor și substanțelor psihotrope;

- **Regulamentul (CE) nr.1485/96** al Comisiei de adoptare a normelor de aplicare a Directivei 92/109/CEE a Consiliului referitor la declarațiile clienților cu privire la folosirea unor substanțe utilizate la fabricarea ilicită de stupefiante și substanțe psihotrope, cu modificările ulterioare (Regulamentul CE nr.1533/2000);

- **Directiva nr.2001/8/CE** a Comisiei de înlocuire Anexei 1 a Directivei nr.92//109/CEE a Consiliului privind fabricarea și introducerea pe piață a anumitor substanțe utilizate pentru fabricarea ilicită a stupefiantelor și a substanțelor psihotrope;

- **Directiva Comisiei nr.2003/101/CE** de modificare a

Directivei Consiliului nr.92/109/CEE privind fabricarea și introducerea pe piață a anumitor substanțe utilizate în fabricarea ilicită a drogurilor și substanțe psihotrope;

-Decizia Consiliului nr.2010/759 privind supunerea 4-metilmecatinonei (mefedronă) unor măsuri de control.

Majoritatea acestor reglementări **identifică sau nominalizează expres**, fie în dispozițiile introductive, fie în conținutul anexelor, **produsele sau substanțele al căror regim juridic îl reglementează sau la care fac trimitere**, dar trebuie să precizăm că există și reglementări cu caracter generic în care aceste produse nu sunt identificate la modul concret, ci sunt prezentate numai prin prisma efectelor negative sau a gradului de pericolozitate pe care îl poate reprezenta utilizarea lor în condiții aleatorii.

În cuprinsul legislației naționale, cele mai importante reglementări europene referitoare la aceste mărfuri au fost deja incluse în legislația internă, fie prin *intermediul actelor normative de transpunere*, cum ar fi **Legea nr.143/2000** privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri cu modificările și completările ulterioare, fie prin *crearea cadrului juridic administrativ necesar punerii în aplicare a regulamentelor sau a deciziilor europene*, și ne referim, în principal, la **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.121/2006** privind regimul juridic al precursorilor de droguri, aprobată cu modificări prin Legea nr.186/2007.

În acest context juridic european și național, avizarea prezentei propuneri legislative din perspectiva dreptului european, implică analiza a două aspecte: **verificarea compatibilității cu dreptul european** și anume cu principiul de drept ce statuează libera circulație a mărfurilor pe piața internă și **asigurarea evitării paralelismelor de reglementare**, prin raportare la dispozițiile din Regulamentele europene din domeniu.

În ceea ce privește primul aspect, având în vedere că regimul juridic propus de inițiatori impune mai multe proceduri și formalități necesare introducerii pe piață a acestor produse, se poate interpreta că aceste măsuri reprezintă bariere în calea liberei circulații a mărfurilor și s-ar putea pune problema nerespectării dispozițiilor **art.28 și următoarele din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene –TFUE**. Cu toate acestea, având în vedere gradul de pericolozitate al acestor produse, determinat de faptul că utilizarea lor necontrolată poate avea efecte extrem de dăunătoare pentru sănătatea publică, și/sau pentru sănătatea și securitatea mediului, apreciem că reglementările propuse **se încadrează în categoria excepțiilor statuate de art.36** din TFUE, conform căruia „*Dispozițiile articolelor*

34 și 35 nu se opun interdicțiilor sau restricțiilor la import, la export sau de tranzit, justificate pe motive de morală publică, de ordine publică, de siguranță publică, de protecție a sănătății și a vieții persoanelor și a animalelor sau de conservare a plantelor... ”.

Din aceste considerente, apreciem că, sub acest aspect, **dispozițiile proiectului sunt compatibile cu principiul liberei circulații a mărfurilor, statuat de dreptul european și se încadrează în limitele stabilite de acesta.**

În ceea ce privește **evitarea unor paralelisme de reglementare**, în sensul delimitării dispozițiilor proiectului de regulamentele europene care, în conformitate cu art.288 din TFUE, sunt direct aplicabile (parte din ele invocate mai sus) aceasta este o acțiune dificil de realizat și presupune în mod obligatoriu identificarea clară a produselor/substanțelor reglementate, aspect care nu se regăsește în textul propunerii legislative.

Apreciem astfel, că definirea domeniului de aplicare al proiectului, în sensul că se reglementează: *„modul în care se pun în consum și se folosesc plantele, substanțele, preparatele, cu caracter halucinogen, euforic, sedativ, stupefiant, psihotrop, sau alți compuși derivați, altele decât cele reglementate prin Legea nr.339/2005, Legea 143/2000 și OUG 6/2011”* (art.1 alin.(1)) exclude total ideea existenței altor norme de reglementare în domeniu, și ne referim aici la regulamentele europene invocate.

Pe de altă parte, dificultatea reglementării riguroase a categoriilor de produse/substanțe ce vor intra sub incidența legii este determinată și de faptul că acestea, *cunoscute sub denumirea mai recentă de substanțe etnobotanice*, se pot prezenta, conform art.1 alin.(2), sub formă de: **plante, substanțe preparate, amestecul de compuși derivați și echivalente asimilate acestora, indiferent de denumirea comercială a acestora**, iar proiectul fără să prezinte alte elemente de identificare a acestora face trimitere, în cadrul **art.6**, la o **viitoare listă**, întocmită de Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, a produselor *„cunoscute și, separat cu specificația destinației în consum”* și care, în rubrici separate, vor conține *„informații cu privire la autorizarea sau neautorizarea punerii lor în consum”*.

În acest context, semnalăm și faptul că denumirea de substanțe etnobotanice **nu apare până în prezent în nici o reglementare internă sau internațională**, iar în conformitate cu unele recomandări ale Organizației Mondiale a Sănătății, substanțele sau clasele de substanțe psihoactive sau psihotrope, ambele fiind definite ca fiind substanțe care, absorbite de un organism viu, pot modifica una sau mai multe funcții ale acestuia și care pot genera dependența. Acestea sunt următoarele:

alcoolul, opiaceele, derivatele canabisului, sedativele și hipnoticele, cocaina, halucinogenele, tutunul, solvenții volatili, alte substanțe din diferite clase, utilizate în asociere. Ele acționează direct asupra sistemului nervos central, influențând inegal, selectiv sau global, atât funcțiile psihice instinctive, cât și procesele mentale și emoționale. Conform diferitelor norme juridice interne, europene sau internaționale care le reglementează, aceste substanțe pot fi **legale sau ilegale**, iar plecând de la aceste definiții se poate spune că alcoolul, cafeaua și tutunul sunt substanțe psihotrope licite, iar celelalte, dintre care unele dificil de încadrat, ar face parte din categoria substanțelor ilicite.

De aceea, deși scopul urmărit prin adoptarea unei asemenea **legi este întru totul justificat**, modul, mult prea general, cum este redactată propunerea legislativă, poate ridica, în aplicarea practică, o serie de interpretări nedorite, care nu au fost în intenția legiuitorului, în sensul că așa cum este redactat textul pot fi incluse în domeniul de aplicare și substanțe cum ar alcoolul, cofeina, tutunul, săruri de baie etc. Din aceste considerente, apreciem că, din perspectiva dreptului european, se impune completarea dispozițiilor propunerii legislative, cu norme **care să facă trimitere la existența regulamentelor europene și care să stabilească, pe de o parte, delimitarea de acestea**, iar pe de altă parte, în anumite cazuri, **corelarea cu acestea** (ne referim, printre altele, la procedurile de notificare pentru unele substanțe). O astfel de completare și delimitare **este necesară și din perspectiva dreptului intern**, în sensul stabilirii listei de substanțe/ produse/mărfuri incriminate, **odată cu adoptarea legii și nu ulterior adoptării acesteia**.

4. La **art.1**, având în vedere conținutul normelor de la **alin.(1)-(4)**, propunem disjungerea acestuia în două articole distincte. Astfel, **art.1** va cuprinde norma de la actualul art.1 alin.(1), iar **art.2** va cuprinde normele de la actualul art.1 alin.(2)-(4). Această observație implică renumerotarea celorlalte articole din proiect, precum și revedere trimitărilor la acest articol.

Referitor la **actualul art.1 alin.(1) și (2)**, semnalăm că din textele propuse nu rezultă cu certitudine care este sfera plantelor, substanțelor, preparatelor și produselor avute în vedere de inițiatori, întrucât determinarea acestora se face exclusiv prin expresia „altele decât cele reglementate prin Legea nr.339/2005, Legea 143/2000 și OUG 6/2010”. Precizăm că, în lipsa unei circumscrieri exacte a categoriilor de plante, substanțe, preparate și produse care intră sub incidența prevederilor proiectului, normele de incriminare cuprinse în **Capitolul VII** nu întrunesc cerința previzibilității, dedusă din principiul legalității

incriminării, consacrat de art.23 alin.(12) din Constituție, republicată, de art.2 din Codul penal, precum și de art.7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a respectivelor texte.

Referitor la trimiterea din textul propus pentru **actualul art.1 alin.(1)**, precizăm că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.6/2010 au fost modificate și completate Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare, și că, potrivit prevederilor art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Ca urmare, pentru un spor de rigoare normativă, se impune reformularea trimiterii, astfel: „**altele decât cele reglementate prin Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare și prin Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare**”. Această observație este valabilă și pentru **actualul art.1 alin.(2)** cu precizarea că trebuie eliminate titlurile Legii nr.339/2005 și Legii nr.143/2000 întrucât, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când într-un act normativ se invocă un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când respectivul act normativ este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării propuse.

Pentru noul **art.2** propunem următoarea redactare:

„Art.2. – Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) produs – planta, substanța, amestecul sau preparatul cu caracter halucinogen, euforic, sedativ, stupefiant, psihotrop și derivații acestora, precum și echivalentele asimilate acestora, inclusiv canabinoizii sintetici, altele decât cele reglementate prin Legea nr.339/2005, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr.143/2000, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de denumirea comercială a acestora sau de încadrarea sub denumirea de produse etnobotanice;

b) punere în consum – activitățile de producere, distribuire și comercializare a produselor prevăzute la lit.a);

c) **activitățile de producere - activitățile de cultivare, fabricare, extragere, preparare sau transformare a produselor prevăzute la lit.a)**”.

5. La **actualul art.2**, pentru respectarea dispozițiilor **art.21** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 privind stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, și pentru rigoarea redactării, propunem următoarea formulare:

„Art.3. - Se interzic, pe teritoriul României, activitățile de producere, import, distribuire și comercializare a produselor prevăzute la art.2 lit.a), de către operatorii economici neautorizați în acest sens și fără a deține o autorizație specială, emisă pentru fiecare dintre aceste produse”.

6. La **actualul art.4**, precizăm că din redactarea textului nu rezultă care sunt consecințele juridice ale instituirii prezumției legale privind calitatea de victimă a persoanei care consumă respectivele produse. Menționăm că, în raport cu infracțiunile prevăzute în proiect, o astfel de calificare nu poate fi acceptată, întrucât nu se poate susține că, în cazul acestora, consumatorul de produse ar avea calitatea de subiect pasiv. Acordarea unui anumit statut consumatorilor s-ar fi justificat, eventual, dacă proiectul ar fi reglementat posibilitatea înscrierii acestora într-un program de dezintoxicare. Or, prin dispozițiile **actualelor art.22 și 39 alin.(1)**, consumatorilor de produse interzise, potrivit proiectului, le este creată o situație mai grea decât cea a consumatorilor de droguri. Astfel, stabilirea, sub sancțiune penală, a obligației consumatorilor „de a furniza toate informațiile deținute cu privire la persoanele fizice sau juridice care au facilitat distribuirea sau comercializarea acestora” apare ca fiind excesivă. Precizăm că, în funcție de situația concretă, consumatorul ar putea răspunde, eventual, pentru mărturie mincinoasă sau pentru favorizarea infractorului, însă pedepsirea acestuia pentru nedivulgarea informațiilor avute în vedere de **actualele art.22 și art.39 alin.(1)** trebuie reanalizată.

Mai mult decât atât, reglementarea apare ca excesivă și ca urmare a faptului că prezenta propunere legislativă nu prevede nici o cauză de nepedepsire, după modelul infracțiunilor prevăzute de art.260 și 264 din Codul penal.

7. La **actualul art.5 alin.(1)**, este necesară definirea expresiei „produsele autorizate special”, întrucât nu este suficient de clară, putând fi inclusă chiar ca literă distinctă, marcată ca **lit.d)**, în cuprinsul articolului referitor la definirea unor termeni și expresii.

Totodată, propunem ca **alin. (3)**, să constituie, de asemenea, o literă distinctă a **art.2**, întrucât se încadrează tematic în acesta, cu următorul cuprins:

„e) utilitate – necesitatea folosirii unui produs prevăzut la lit.a) în raport cu afecțiunea medicală existentă sau cu natura culturii agricole, în funcție de progresul tehnic;”.

8. La actualul art.6 alin.(1), pentru claritatea normei, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.7. – (1) Lista produselor prevăzute la art.2 lit.a), autorizate pentru punerea în consum pe teritoriul României, se aprobă prin ordin comun al ministrului sănătății și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale”.

Totodată, referitor la textul propus pentru **alin.(2)**, este necesar să se prevadă actul normativ prin care se aprobă cea de a doua listă elaborată de Ministerul Sănătății și de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, respectiv lista tuturor produselor prevăzute la art.2 lit.a), indiferent dacă au fost sau nu autorizate în vederea punerii în consum.

La **alin.(5)**, precizăm că trimiterea din text este redactată inadecvat sub forma „conform normelor în materie de mediu și conform dispozițiilor cuprinse în prezenta lege”, fiind necesară înlocuirea acesteia cu o **trimitere expresă** la actul sau la actele normative avute în vedere. Această observație este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.17 alin.(2)**.

La **alin.(6)**, având în vedere observațiile de mai sus, propunem ca textul să aibă următoarea redactare:

„(6) Listele prevăzute la alin.(1) și (2), precum și orice modificare operată asupra acestora se fac publice pe site-urile Ministerului Sănătății și al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în termen de maximum 5 zile de la aprobarea acestora prin ordinele comune ale ...”.

9. La actualul art.7 alin.(1), pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca finalul textului să fie reformulat, astfel: „poate solicita în scris actualizarea acesteia”.

Ca urmare, **alin.(2)** va avea următoarea formulare:

„(2) Termenul pentru analizarea solicitării prevăzute la alin.(1) este de maximum 90 de zile de la data înregistrării acesteia”.

La **alin. (3)**, pentru claritatea exprimării, propunem reformularea textului, astfel:

„(3) Modelul cererii prin care se solicită actualizarea listei și cuantumul taxei de autorizare se stabilesc prin ordin comun

al ministrului sănătății și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.”

10. La actualul art.8 alin.(1), pentru precizia normei, propunem următoarea redactare:

„**Art.8.** - (1) Autorizarea folosirii produselor prevăzute la art.2 lit.a) în domeniul cercetării medicinei umane se aprobă prin ordin al ministrului sănătății”.

Observație este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(2)**.

Pentru rigoarea redactării, propunem reformularea **alin.(8)**, astfel:

„(8) Modelul cererii, modul de acordare a autorizațiilor, precum și metodologiile distincte pentru cazurile în care operațiunile de cercetare au ca obiectiv crearea de produse se stabilesc prin ordin comun al ministrului sănătății și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.”

11. La actualul art.9, sugerăm eliminarea alin.(1), deoarece este superfluu, urmând ca acest articol să fie structurat în două alineate.

La actualul alin.(3), pentru corectitudinea exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „și se fac publice, inclusiv prin site-ul” prin sintagma „și se fac publice, inclusiv pe site-urile”.

12. La actualul art.13, pentru rigoarea redactării, se impune ca textul propus pentru alin.(1) să debuteze, astfel:

„**Art.14.** – (1) În termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi...”.

Totodată, pentru o informare corectă, propunem reformularea trimiterii din finalul **alin.(2)**, astfel: „**prevăzute** la art.11 **alin. (1) lit.g)**”.

13. La actualul art.14 alin.(1), având în vedere observația de la pct.5 supra, expresia „Agentul economic” trebuie înlocuită cu expresia „Operatorul economic”.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagmele „a produselor ce fac obiectul prezentei legi” și „alte substanțe din gama menționată la art.1 alin.(2)” vor fi înlocuite cu sintagmele „a produselor **prevăzute la art.2 lit.a)**” și, respectiv, „alte substanțe din **cele prevăzute la art.2 lit.a)**”.

De asemenea, pentru evitarea repetiției, propunem înlocuirea sintagmei „agreat de Ministerul Sănătății și Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale” cu sintagma „agreat de **aceste ministere**”.

14. La actualul art.15 alin.(1), potrivit art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se impune alăturarea corespondentelor în limba română a expresiilor „spice shop” și „weed shop”.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „desfășurate de autoritățile de stat, locale sau societatea civilă” va fi înlocuită cu sintagma „desfășurate de autoritățile **administrației publice centrale și locale sau de societatea civilă**”.

15. La **actualul art.17**, pentru claritatea normei, propunem ca **alin.(1)** să debuteze, astfel:

„**Art.18. - (1)** Produsele **prevăzute la art.2 lit.a)** nu pot fi puse în consum decât în scopul autorizat...”.

16. Întrucât **actualul art.18** este structurat într-un singur alineat, este necesară eliminarea cifrei „(1)” din debutul textului.

Observația este valabilă și pentru **actualele art.19, 22, 25, 38 și 40**.

Totodată, pentru rigoarea redactării, recomandăm eliminarea din finalul textului a sintagmei „cu privire la etapa administrării produsului”, ca inadecvată. Reiterăm observația pentru **ar.19**.

17. La **actualul art.20 alin.(1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „indicat la articolele 17 alin.(1) și 18 (1)” trebuie înlocuită cu expresia „**prevăzut la art.18 și 19**”.

La **alin.(2), (3), (4) și (6)**, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară redarea corectă a denumirilor instituțiilor la care se fac trimiteri în texte, respectiv: „**direcția de sănătate publică județeană sau a municipiului București**”, „**direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană sau a municipiului București**” și „**inspectoratele județene de poliție și, respectiv Direcția Generală de Poliție a municipiului București**”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din proiect.

18. La **actualul art.24 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm înlocuirea expresiei „se va întocmi o comisie de supervizare constituită” cu expresia „**se constituie o comisie de supervizare alcătuită**”.

La **alin.(3)**, din aceleași motive, sugerăm ca norma să debuteze, astfel:

„(3) Producătorul, **importatorul**, distribuitorul și comerciantul **au** obligația de a notifica instituțiile **prevăzute la alin.(2)**...”.

La **alin.(4)**, întrucât măsura confiscării, prevăzută la **art.31 alin.(1)**, reprezintă o măsură de siguranță luată în cursul unui proces penal, este necesar ca textul să se refere la „comunicarea hotărârii judecătorești definitive”, și nu la „comunicarea hotărârii judecătorești rămasă definitivă și irevocabilă”.

19. La **actualul art.29**, semnalăm că, pentru corectitudinea exprimării, textul ar trebui să se refere la „faptele **prevăzute la art.27 și 28**”, și nu la „faptele comise la art.27 și 28”. În plus, semnalăm că din

redactarea actualului art.5 alin.(1) nu rezultă care anume este sfera produselor „interzise la consum” și nici prin ce diferă acestea de produsele avute în vedere la actualul art.1 alin.(2). Întrucât o astfel de reglementare nu este conformă cu principiul legalității, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a actualului **art.5 alin.(1)**.

20. La **actualul art.30**, semnalăm că din interpretarea **alin.(1)** în raport cu prevederile alin.(2) rezultă că subiectul activ al infracțiunii prevăzute la alin.(1) este persoana juridică autorizată. În aceste condiții, precizăm că stabilirea drept infracțiune a faptei persoanei autorizate de a produce în vederea distribuirii sau de a distribui produsele prevăzute la actualul art.1 nu este corectă, întrucât, potrivit actualului art.9, autorizarea producătorilor, distribuitorilor și comercianților de produse se face tocmai pentru ca aceștia să poată desfășura activități de producție sau de distribuție a respectivelor produse. Este necesară, de aceea, eliminarea din proiect a **alin.(1) al actualului art.30**. Pe cale de consecință, **alin.(2) al actualul art.30** trebuie reformulat în mod corespunzător.

Referitor la norma propusă pentru **alin.(3) al actualului art.30**, semnalăm că aceasta nu este necesară și trebuie eliminată, întrucât raportul dintre răspunderea penală a persoanei juridice și răspunderea persoanei fizice, pentru aceeași infracțiune, este prevăzută de art.19¹ alin.(2) din Codul penal. Precizăm că, potrivit acestei din urmă norme, răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit, în orice mod, la săvârșirea aceleiași infracțiuni. De altfel, dispoziția cuprinsă în proiect nici nu este corectă, în raport cu reglementarea generală, întrucât se face referire exclusiv la răspunderea penală a administratorului persoanei juridice. Or, Codul penal nu limitează categoriile de persoane fizice care pot răspunde penal alături de persoana juridică pentru săvârșirea unei infracțiuni. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **actualul art.33 alin.(2)**.

21. La **actualul art.31**, calificarea confiscării drept „măsură complementară” nu este corectă, întrucât, potrivit Codului penal, confiscarea reprezintă o **măsură de siguranță**.

Pentru corectitudinea reglementării, ținând seama și de dispozițiile art.44 alin.(9) din Constituție, republicată, precum și de cele ale art.118 din Codul penal, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.32. - Produsele și alte bunuri care au făcut obiectul infracțiunilor prevăzute la art.28-31 se confiscă, iar dacă

acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

(2) Se confiscă, de asemenea, banii, valorile sau orice alte bunuri dobândite prin valorificarea produselor și a altor bunuri prevăzute la alin. (1)”.

22. Semnalăm că în cuprinsul **actualelor art.32, 34 - 38** nu se prevede în mod expres care este natura juridică a faptelor sancționate, însă din redactarea textelor rezultă că se are în vedere stabilirea respectivelor fapte drept contravenții. În această situație, este necesară completarea respectivelor norme cu precizarea potrivit căreia, faptele constituie contravenții, precum și prevederea în cuprinsul proiectului a dispozițiilor necesare privind agenții constatatori, precum și de aplicare, în ceea ce privește contravențiile, a prevederilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, precizăm că, pentru corectitudinea reglementării, la **actualul art.38** trimiterea trebuie făcută numai la dispozițiile actualului art.23 alin.(1), întrucât alin.(2) nu are ca obiect stabilirea unei obligații.

23. La **actualul art.33 alin.(1)**, pentru respectarea cerinței previzibilității normei de incriminare, este necesar ca textul să prevadă în mod expres care anume obligații ale respectivelor persoane juridice sunt avute în vedere.

24. Soluția legislativă prevăzută la **actualul art.39 alin.(2)** nu poate fi acceptată, întrucât nu este corelată cu dispozițiile art.72 alin.1 din Codul penal, potrivit cărora la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale a acestui cod, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al fetei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală. Întrucât Codul penal nu prevede excluderea efectelor circumstanțelor atenuante nici măcar în caz de concurs între circumstanțele agravante și atenuante, **alin.(2) al art.39** trebuie eliminat din proiect.

La **alin.(3)**, apreciem că stabilirea drept circumstanță agravantă a situației avută în vedere de text s-ar justifica, similar situațiilor reglementate de art.75 alin.1 lit.e) din Codul penal și, respectiv, de art.77 lit.f) din noul Cod penal (Legea nr.286/2009), numai în cazurile în care infracțiunea a fost săvârșită în stare de intoxicație voluntară cu astfel de produse, atunci când intoxicația a fost provocată în vederea comiterii infracțiunii. Sugerăm reanalizarea, sub acest aspect, a normei propuse.

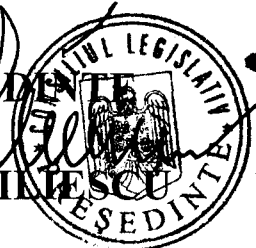
25. Semnalăm că norma din cuprinsul **actualul art.40** trebuie reanalizată și reformulată, întrucât din redactarea propusă nu rezultă nici natura juridică a faptei și nici de cine este săvârșită aceasta.

26. La **actualul art.41**, pentru unitatea redactării, propunem înlocuirea sintagmei „publicării în Monitorul Oficial” cu sintagma „publicării în Monitorul Oficial **al României**”.

27. La **actualul art.42**, având în vedere dispozițiile art.55 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru un spor de rigoare normativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„Art.42. – În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Sănătății și Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale **vor elabora norme metodologice de aplicare a acesteia, care vor fi aprobate prin hotărâre a Guvernului**”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIEȘCU



București

Nr. *376/29.03.2011*

L. nr. 143/2000

M. Of. nr. 362/3 aug. 2000

Lege privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. XVIII/2005 - M.Of. nr. 285/29 mar. 2006 (art. 2-10, art. 17 alin. (1)); v. Decizia Î.C.C.J. nr. XVI/2006 - M. Of. nr. 7/5 ian. 2007 (art. 2-10); Decizia Î.C.C.J. nr. 38 - M. Of. nr. 161/16 mar. 2009 (art. 2-9, art. 10);

- 1 modificări prin L. nr. 169/2002 M. Of. nr. 261/18 apr. 2002 *modifică art.5, art.7, art.8; introduce alin.(2) la art.14*
 Lege privind modificarea și completarea Codului penal, a Codului de procedură penală și a unor legi speciale
- 2 modificări prin L. nr. 39/2003 M. Of. nr. 50/29 ian. 2003 *modifică art.12*
 Lege privind prevenirea și combaterea criminalității organizate
 v. D.I.C.C.J. nr. 7/2009 - M.Of. nr. 694/15 oct. 2009 (art. 7 alin. (1))
- 3 modificări prin L. nr. 522/2004 M. Of. nr. 1155/7 dec. 2004 *modifică titlul, art.1 lit.h), i) și k), art.4, art.14 alin.(1) lit.c), art.18 alin.(3), art.19, art.26-29, tabelul nr.I, III, IV;*
 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri
introduce lit.h_1) - h_3), lit.l), m), n) la art.1, alin.(3) la art.17, alin.(4) la art.18, art.19_1, art.19_2 la cap.III, înainte de art. 20
- 4 modificări prin O.U.G. nr. 121/2006 M. Of. nr. 1039/28 dec. 2006 *abrogă art. 9*
 Ordonanță de urgență privind regimul juridic al precursorilor de droguri
 aprobată cu modificări prin L. nr. 186/2007 M. Of. nr. 425/26 iun. 2007
- 5 modificări prin O.U.G. nr. 6/2010 M. Of. nr. 100/15 feb. 2010 *modifică art. 1 lit. a); completează tabelele nr. I, II, III și IV*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope
 aprobată prin L. nr. 92/2010 M. Of. nr. 348/26 mai 2010
- 6 modificări prin L. nr. 92/2010 M. Of. nr. 348/26 mai 2010 *aprobă O.U.G. nr. 6/2010*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope
- 7 modificări prin H.G. nr. 575/2010 M. Of. nr. 509/22 iul. 2010 *modifică și completează anexa*
 Hotărâre pentru actualizarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și a anexei la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri

376

O.U.G. nr. 6/2010

M. Of. nr. 100/15 feb. 2010

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope

aprobată prin

L. nr. 92/2010

M. Of. nr. 348/26 mai 2010

1 aprobată prin L. nr. 92/2010 M. Of. nr. 348/26 mai 2010

Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope

L. nr. 339/2005

M. Of. nr. 1095/5 dec. 2005

Lege privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope

- 1 promulgată prin D. nr. 1156/2005 M. Of. nr. 1095/5 dec. 2005
Decret pentru promulgarea Legii privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope

- 2 completat prin H.G. nr. 282/2008 M. Of. nr. 206/18 mar. 2008 *completează anexa*
Hotărâre pentru completarea tabelului I din anexa la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope

- 3 completat prin O.U.G. nr. 6/2010 M. Of. nr. 100/15 feb. 2010 *introduce lit. d_1) la art. 2, alin. (3) și (4) la art. 8, completează anexa*
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope
aprobată prin L. nr. 92/2010 M. Of. nr. 348/26 mai 2010

- 4 modificări prin L. nr. 92/2010 M. Of. nr. 348/26 mai 2010 *aprobă O.U.G. nr. 6/2010*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope

- 5 modificări prin H.G. nr. 575/2010 M. Of. nr. 509/22 iul. 2010 *modifică și completează anexa*
Hotărâre pentru actualizarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și a anexei la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri